

ПРОТОКОЛ № 202
от неписъствено заседание на УС на КИИП, проведено на 31.03.2023 г.

Днес, 31.03.2023 г. от 11:00 часа се проведе заседание на УС на КИИП през система Cisco Webex, осигуряваща видео-конферендна връзка на всички членове на УС и на лицата, имащи право да участват на посочения линк за участие:

<https://kiip.webex.com/kiip/j.php?MTID=mf700889078ae9e61100cb4023b31d952>

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 26-27 септември 2020 г., е следният:

1	инж. Марин Гергов Маринов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Огнян Огнянов Атанасов	Зам.-председател на КИИП
3	инж. Антони Стаменов Чипев	Гл. секретар на КИИП
4	инж. Соня Никифорова Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Костадинов Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Красимир Любенов Велинов	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Радостина Недялкова Богданова	и.д. Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Иванов Франгов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Михаил Димитров Толев	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Райна Бакунова Кожухарова	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Надежда Стефанова Парлъкова- Жекова	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Пламен Иванов Радев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Душко Янев Опърлаков	Председател на РК Бургас
14	инж. Снежана Иванова Милева	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Николаева Кърджиева	Председател на РК В. Търново
16	инж. Борислав Петков Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Людмила Якимова Тодорова-Стоянова	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Богомилов Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Диамандиев Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Наташа Василева Чичкова	Председател на РК Кърджали
21	инж. Любомир Тодоров Захариев	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева Петкова	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Петров Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Тодор Запринов Калоянов	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Христов Арnaudски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Цеков Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Емил Михайлов Бойчев	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Божанова Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Деян Великов Димитров	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Димитров Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Любомир Асенов Захариев	Председател на РК Сливен
32	инж. Георги Николов Кабасанов	Председател на РК Смолян
33	инж. Стефан Иванов Кинарев	Председател на РК София-град
34	инж. Николай Рафаилов Жечев	Председател на РК София област
35	инж. Стефко Бялков Драгов	Председател на РК Ст. Загора

36	инж. Любен Младенов Христов	Председател на РК Търговище
37	инж. Снежана Вълчева Янева-Жекова	Председател на РК Хасково
38	инж. Красимира Вълчева Димова	Председател на РК Шумен
39	инж. Дженко Георгиев Дженков	Председател на РК Ямбол

По Устав, със съвещателен глас, в заседанието могат да се включат:

40.	инж. Георги Симеонов	Председател на КС на КИИП
41.	инж. Серафим Александров	Председател на КДП

В заседанието взеха участие всички членове на УС.

Инж. Радостина Богданова – и.д. Председател на НПС КСС е със съвещателен глас.

В заседанието взе участие адв. Мариана Якимова – юридически консултант на КИИП.

Включи се и инж. Иван Гешанов – Председател на ЦКТК, във връзка с докладвана информация по продължаване правомощията на лицата с ТК по част „Конструктивна“.

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Преди заседанието на всички членове на УС е изпратен проект на

ДНЕВЕН РЕД на редовно заседание на УС на КИИП през система Cisco Webex,
осигуряваща видео-конферендна връзка – 31.03.2023 г.
начало 11:00 часа:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

2. Преразглеждане решение на УС от 28.01.2022 г. относно отказ за вписване на инж.Тодор Здравков Ангелов в регистъра на КИИП за ОПП, част „Електрическа“ във връзка с решение на ВАС № 1479/09.02.2023 г.

Докладва: инж. А. Чипев

3. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи техническия контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Ив. Гешанов

4. Процедура за следене и реакция по отношение на ОП.

Докладва: инж. М. Гергов

5. Правилник за провеждане на продължаващо обучение в КИИП.

Докладва: инж. М. Гергов

6. Приемане регламент за работата на ОС на КИИП, 22-23.04.2023 г.

Докладва: инж. М. Гергов

7. Обсъждане възможността и приемане на решение за назначаване на юрисконсулт в ЦО на КИИП.

Докладва: инж. О. Атанасов

8. Запознаване с решенията на КС от заседанието, проведено на 23.03.2023 г.

Докладва: инж. Г. Симеонов

9. Разни

- Запознаване с писмо на РК София-град, относно субсидиране и сключване застраховка „Професионална отговорност“.

Постъпили са предложения за промяна на дневния ред от:

- Инж. Райна Кожухарова за отпускане на сума за провеждане на обучение на членове от НПС ТЕХ.
- Инж. Румен Иванов относно назначаването на юрисконсулт и финансовия отчет.
- Инж. Стефан Кинарев:
 - Относно застраховките „Професионална отговорност“;
 - До ОС на КИИП относно промяната на Устава;
 - До УС с въпроси към инж. М. Гергов.
 - Информация относно обществените поръчки (ОП)
- Инж. Георги Кордов относно застраховките „Професионална отговорност“
- Инж. Огнян Атанасов доклад за проведените срещи с политическите партии.

Премина се към гласуване на дневния ред с предложените промени:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

2. Преразглеждане решение на УС от 28.01.2022 г. относно отказ за вписване на инж. Тодор Здравков Ангелов в регистъра на КИИП за ОПП, част „Електрическа“ във връзка с решение на ВАС № 1479/09.02.2023 г.

Докладва: инж. А. Чипев

3. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Ив. Гешанов

4. Процедура за следене и реакция по отношение на обществените поръчки.

Докладва инж. М. Гергов

5. Правилник за провеждане на продължаващо обучение в КИИП.

Докладва инж. М. Гергов

6. Приемане регламент за работата на ОС на КИИП, 22-23.04.2023 г.

Докладва инж. М. Гергов

7. Обсъждане възможността и приемане на решение за назначаване на юрисконсулт в ЦО на КИИП.

Докладва: инж. О. Атанасов

писмо на инж. Р. Иванов

8. Обучение на НПС Технологии

Докладва инж. Р. Кожухарова

9. Запознаване с решенията на КС от заседанието проведено на 23.03.2023 г.

Докладва инж. Г. Симеонов

10. Разни.

- Запознаване с писмо на РК София-град, относно субсидиране и сключване застраховки „Професионална отговорност“.
- писмо на инж. Румен Иванов относно финансовия отчет
- писмо на инж. Стефан Кинарев за застраховките
- писмо на инж. Георги Кордов за застраховките

- писмо на инж. Стефан Кинарев до ОС относно промяната на Устава
- писмо на инж. Стефан Кинарев до УС с въпроси към инж. М. Гергов
- доклад за проведените срещи с политическите партии.

Гласували: **„За” – 33**
 „Против” – 0
 „Въздържали се“ - 0

Решение: УС приема дневния ред с направените допълнения.

Инж. Гергов обяви, че тъй като гласуването е явно, заедно с формата на гласуване на членовете на УС ще се изпраща и генерираната от системата информация за електронното онлайн гласуване.

По т. 1 от дневния ред: *Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.*

Инж. Чипев докладва предложенията на КР към УС от заседанието й, състояло се на 20.03.2023 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 97. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 97.

От тях: 40 броя за ППП
 57 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

 33 броя за ППП, включително един за възстановяване
 52 броя за ОПП, в това число 12 броя проектанти без членство в КИИП и трима – за възстановяване.

Инж. Чипев предложи гласуване анблок **Таблица 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 32 на брой с решение „ДА”. (Приложение 1)

Гласували: **„За” – 34**
 „Против” – 0

Решение: УС приема Таблица 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 32 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев премина към следващата таблица с кандидати за проектантска правоспособност и предложи гласуване анблок **Таблица 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 49 на брой с решение „ДА” (Приложение 1).

Гласували: **„За” – 34**
 „Против” – 0

Решение: УС приема Таблица 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 49 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев продължи с **Таблица 1.3.**, в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

- **Инж. Тони Илиев Цветков, рег. № 18030, РК Видин, кандидатства за ППП в секция ГПГ.** Посочил е като основание за кандидатстване чл. 7 (5), т. 2 от ЗКАИИП. Предложението на секция ГПГ в КР е за допълване на списъка с обекти. **За допълване.**
- **Инж. Живко Петров Желев, рег. № 33069, РК Сливен, кандидатства за ППП в секция ГПГ.** Не е посочил на какво основание кандидатства. Секция ГПГ към КР е преценила, че няма доказателства за проектантски стаж за 2019 и 2022 г. **За допълване.**
- **Инж. Добрин Веселинов Петков, рег. № 43002, РК София-град, кандидатства за ППП в секция ГПГ.** Посочил е като основание за кандидатстване чл. 7 (5), т. 2 от ЗКАИИП. Секция ГПГ към КР счита, че няма достатъчно доказателства за проектантския му стаж. **За допълване.**
- **Инж. Иван Николаев Начев, рег. № 02439БЧ, кандидатства за ОПП в секция ЕАСТ.** Секция ЕАСТ към КР е преценила, че е необходимо доуточняване и допълване на документите. **За допълване.**

Инж. Чипев допълни, че на всички колеги, които са за допълване ще бъдат изпратени писма от Комисията по регистри.

Той обърна внимание, че кандидатите е необходимо да посочват в заявлението основанията, на което кандидатстват и че в съответната РК трябва да обръщат внимание при приемане на документите от кандидатите.

- **Инж. Радослав Лазаров Гошенков, рег. № 14132, РК Благоевград, кандидатства за ППП в секция ЕАСТ, част „Електрическа“.** Не е посочил на какво основание кандидатства. Заявлението е подадено на 10.02.2023 г. Регионалната колегия (РК) няма забележки. Секция ЕАСТ към КР предлага отказ със следната забележка, цитира се: *„Няма 4 години проектантски стаж, съгласно чл. 7 (5), т. 2 от ЗКАИИП. Притежава ОПП от м. октомври 2019 г.“*

Инж. Чипев представи фактите по кандидатурата: Инж. Гошенков е представил служебна бележка от община Благоевград от 2022 г., че е работил в общината от м. октомври 2018 г. до м. септември 2021 г. на длъжност „Главен експерт – електроинженер и ОВК“ в Дирекция „Планиране и инвестиционна дейност“. Има приложена декларация „Информационно приложение 6“ от проектант с ППП с проекти с негово участие само през 2021 и 2022 г. От представената документация се вижда, че не е назначен на трудов договор с проектант с ППП, каквото е изискването на чл. 7 (5), т. 1 от ЗКАИИП, както и че няма четири години, като проектант на свободна практика, под ръководството на проектант с ППП, или като служител по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование, каквото е изискването на чл. 7 (5), т. 2 от ЗКАИИП.

Предложението на секция ЕАСТ към КР е, че са налице обстоятелства, които препятстват вписването на инж. Радослав Гошенков в регистъра на КИИП за ППП и

предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 7 (5), т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 34
„Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Радослав Лазаров Гошенков, рег. № 14132, РК Благоевград в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 7 (5) т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП.

• **Инж. Петър Любомиров Терзиев, рег. № 16384, РК Варна, кандидатства за ППП в секция КСС, част „Конструктивна“.** Заявлението е подадено на 26.01.2023 г. Не е посочил на какво основание кандидатства. РК има следната забележка: „При проведеното събеседване с кандидата, същият не доказва недвусмислено качества за получаване на ППП“.

Инж. Чипев обърна внимание на РК Варна, че са необходими по-конкретни мотиви за отказа.

Инж. Чипев продължи с информацията: Секция КСС към КР предлага отказ, цитирам : „Съгласно „чл. 4, ал.2Б от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и мнение на РК Варна след събеседване“.

Кандидатът има ОПП от 29.06.2018 г. по част „Конструктивна и ОИС“. Приложил е копие от диплома за висше образование от Варненски свободен университет „Черноризец храбър“ от 2012 г. с ОКС „бакалавър“, специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, ПК „Инженер-строител“. Приложил е и копие от диплома за висше образование от Варненски свободен университет „Черноризец храбър“ с ОКС „магистър“, ПК „Строителен инженер“.

Представил е копие от трудова книжка от „Глобал Проджект“ ЕООД на длъжност „чертожник“ от 2008 до 2009 г. Приложил е и трудова книжка от „Калинели Инженеринг“ ЕООД на длъжност „проектант“ от 10.08.2018 г. до 20.06.2019 г. От представената документация се вижда, че няма 2 години на трудов договор с проектант с ППП. Има приложена декларация „Информационно приложение 6“ от проектант с ППП за проекти с негово участие през 2019, 2020, 2021, 2022 и 2023 г. Проектите са статика и конструктивни чертежи.

Разглеждайки кандидатурата по хипотезата за 2 години на трудов договор с проектант с ППП, съгласно чл. 7 (5), т. 1 от ЗКАИИП не отговаря на изискванията. Разглеждайки кандидатурата по хипотезата за 4 години на свободна практика, съгласно чл. 7 (5), т. 2 от ЗКАИИП, инж. Терзиев има необходимия стаж, но при събеседването в РК Варна не се е представил убедително и регионалната колегия предлага отказ.

Предложението на секция КСС към КР е, че са налице обстоятелства, които препятстват вписването на инж. Петър Терзиев в регистъра на КИИП за ППП и предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4 (2), и чл. 5 (4), т. 2Б от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Инж. Милева - Председател на РК Варна обясни как е проведено интервюто на инж. Терзиев с Регионалното ръководство на РК Варна. Присъстващите са установили конструктивни неточности в представяния проект.

Инж. Я. Радев взе отношение по въпроса като изтъкна обществената значимост на професията проектант.

Инж. Чипев предложи да се обмисли възможността за промяна името на Наредба № 2 в Правилник или правила за проектантската правоспособност в КИИП, за да може КР да се позовава на нея при приемане решения за оправомощаване с ППП.

След приключване на обсъждането се прие да се отложи окончателното решение по кандидатурата на инж. Терзиев до получаване от РК Варна на официален протокол от заседанието с проведеното с него интервю, допълнен с мотиви за отказа и с приложени представените проекти в PDF формат. **Отлага се.**

- **Инж. Мая Величкова Игнатова, рег. № 07052, РК Сливен, кандидатства за ППП в секция КСС, част „Конструктивна и ОИС“.** Заявлението е подадено на 16.01.2023 г. Не е посочено основанийето, на което кандидатства. РК Сливен има следната забележка: „Липсват достатъчен брой проектирани обекти след 2012 г.“

Секция КСС в КР предлага отказ, цитира се: „*Не отговаря на изискванията на чл. 7 (5), т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП. Не доказва 2 или 4 години проектантски стаж. Удостоверението за ОПП е от 28.02.2020 г.*“

Инж. Чипев представи фактите по кандидатурата: инж. Игнатова е имала ППП от 2004г. От приложената от нея справка става ясно, че от 2012 до 2016 г. е замразявала членството си. В периода 2017-2019 г. няма движение по справката. На 28.02.2020 г. е отбелязано „възстановяване на ОПП“. При направената проверка от експерта в КР се оказва, че кандидатът е платил възстановяване проектантски права за 2019 г.

Инж. Игнатова е приложила диплома за висше образование от ВИАС от 1986 г. и декларация „Информационно приложение 6“ от проектанти с ППП за проекти с нейно участие през 2018, 2019, 2020 и 2022 г. Няма приложена трудова книжка. В анкетната карта в раздел „месторабота“ е посочила, че от 2017 г. до 2022 г. упражнява свободна професия „Конструктор – оценител на недвижими имоти“. От 2022 г. е на длъжност ПТО в „Пътно поддържане“ ЕООД - София.

В заключение инж. Чипев направи следния извод: Ако се разглежда кандидатурата и по двете хипотези, посочени в чл. 7 (5) т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП не отговаря на изискванията, тъй като няма представени достатъчно доказателства за проектантски стаж в периода след възстановяване на ОПП и предложението на секция КСС в КР е, че се счита, че са налице обстоятелства, които препятстват вписването на инж. Мая Величкова Игнатова в регистъра на КИИП за ППП и предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 7 (5), т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП.

Инж. Чипев предложи да се отложи за доизясняване решението по кандидатурата на инж. Игнатова като РК Сливен представи информация дали ѝ е връчвано удостоверение за проектантска правоспособност за 2018 г.

Изказаха се инж. Богданова, инж. Кинарев, инж. Станоева.

Поради наличието на противоречия в документите и неизяснени моменти при кандидатстването на инж. Игнатова за ППП се прие случаят да **се отложи** за доуточняване.

• **Инж. Евгения Асенова Богданова, рег. № 01113, РК София-област, кандидатства за ППП в секция КСС, част „Конструктивна и ОИС“.** Заявлението е подадено на 08.03.2023 г. Не е посочено основаниято, на което кандидатства. РК няма забележки. Секция КСС в КР предлага отказ с мотив, цитира се: „*Не доказва 4 години проектантски стаж, съгласно чл. 7 (5), т. 2 от ЗКАИИП*“.

Инж. Чипев представи фактите по кандидатурата: Инж. Богданова има ОПП от 2009 г. Приложила е декларации „Информационно приложение 6“ от проектанти с ППП за проекти с нейно участие през 2011, 2013 и 2015г. в първата декларация и във втората – за 2014, 2020, 2021 и 2022 г. В анкетната си карта като месторабота е посочила от 2009 г. до 2011 г. на длъжност ПТО във фирма “DV 9994” ЕООД-София и за периода от 2010 г. до 2023 г. е главен асистент в УАСГ.

Инж. Гергов съобщи, че инж. Богданова допълнително е представила списък с проекти, изготвени през 2019 г., но проектантът с ППП, под чието ръководство е работила е починал и няма как да завери списъка. При това положение се изпълняват изискванията на чл. 7 (5), т. 2 от ЗКАИИП и може да ѝ се даде ППП.

Инж. Гергов беше подкрепен от инж. Проданов.

Изказа се и инж. Богданова.

Премина се към гласуване на първоначалното предложение от секция КСС в КР и новото предложение, след представяне на допълнителната информация:

А) Отказ за вписване в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС - „**За**” – 12

В) Приемане вписване в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС - „**За**” – 22

Решение: УС приема вписване на инж. Евгения Асенова Богданова, рег. № 01113, РК София-област в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС, част „Конструктивна и ОИС“.

• **Инж. Ирена Симеонова Димитрова, рег. № 17159, РК Велико Търново, кандидатства за ОПП в секция ОВКХТТГ.** Заявлението е подадено на 06.02.2023 г. по част „Отоплителна, вентилационна, климатична и газова техника“. РК няма забележки. Секция ОВКХТТГ към КР предлага отказ като има приложено становище с мотиви, придружени със сравнителна таблица. за изучаваните дисциплини от кандидата и тези, които се изискват с Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

Инж. Чипев прочете мотивите от приложението към протокола на УС:

- „Дипломата за образователно-квалификационна степен „бакалавър” - Специалността е „Стопанска логистика“ от НВУ “Васил Левски“ гр. Велико Търново, професионална квалификация-мениджър;

- Дипломата за образователно-квалификационна степен „магистър“- Специалността е „Отоплителна, вентилационна, климатична и газова техника“- ТУ Габрово-2022 г.

Кандидатства за НПС”ОВКХТТГ” за част: „ОВКХТТГ” – ОПП

Отказ на основание:

- **Наредба** за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и на Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно - квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с постановление № 318 от 24 ноември 2016 г. на Министерски съвет и допълнена с постановление № 183 от 21 август 2017 г.

Чл.4

(1) Обучението за придобиване на образователно-квалификационна степен „магистър“ се извършва по учебен план, утвърден от висшето училище в съответствие с разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 2, букви „а“, „б“ и „в“ от Закона за висшето образование.

.....

(5) В учебния план на лицата, придобили образователно-квалификационна степен „бакалавър“ в професионално направление, различно от професионалното направление на съответната специалност, се включват и групите дисциплини/дисциплините, определени с държавните изисквания за придобиване на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по съответната част от инвестиционния проект.

Липсват следните общо инженерни дисциплини:

Висша математика, Физика, Съпротивление на материалите, Машинни елементи.

Липсват следните специализиращи дисциплини съгласно чл.16 от Наредбата за ОКС „бакалавър“ и чл.18а от Наредбата за ОКС „магистър“:

Топлинно стопанство, Възобновяеми източници на енергия, Охлаждане и замразяване.

Не покрива минималния хорариум съгласно чл.16 от Наредбата за ОКС „бакалавър“ и чл.18а от Наредбата за ОКС „магистър“ по следните специализиращи дисциплини:

Отоплителна техника, Климатизация на въздуха, Топлоснабдяване и газоснабдяване, Промислена вентилация и обезпрашаване, Хладилна техника, Хладилни инсталации, Моделиране и управление на топлинни процеси, както и други специализиращи дисциплини.

Това се вижда от приложената сравнителна таблица“.

Инж. Чипев продължи, че от тук може да се направи заключението, че не се покриват изискванията както на квалификационните характеристики на секция ОВКХТТГ, така и тези на Наредбите за висше образование за ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“ на МОН, валидирани с ПМС 318/2016 г.. От тук следва, че инж. Димитрова не може да бъде вписана в регистъра на КИИП за ОПП по части ОВК и Газова техника, каквито части са заявени.

Секция ОВКХТТГ към КР счита, че са налице обстоятелства, които препятстват вписването на инж. Ирена Симеонова Димитрова в регистъра на КИИП за ОПП и предлага отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4 и чл. 18а от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование ОКС „магистър“ по

специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС 318 от 2016 г.

Премина се към гласуване предложението за отказ на КР.

Гласували: **„За” – 31**
 „Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Ирена Симеонова Димитрова, рег. № 17159, РК Велико Търново в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4 и чл. 18а от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране”, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

• **Инж. Николай Василев Ангелов, рег. № 31123, РК Русе, кандидатства за ОПП в секция ТЕХ.** Заявлението е подадено на 09.02.2023 г. по част „Транспортна техника и технологии“. РК няма забележки. Секция ТЕХ в КР предлага, кандидатът да представи дипломата си от колежа, предхождаща дипломата му с ОКС магистър по специалност „Транспортна техника и технологии след колеж“. Ще му се изпрати писмо за допълване.

• **Инж. Владимир Янков Миленков, рег. № 19028, РК Враца, кандидатства за ОПП в секция ТСТС.** Заявлението е подадено на 13.01.2023 г. по част, цитира се „Пътно строителство“ без част „Конструктивна“. РК няма забележки. Секция ТСТС към КР предлага отказ с посочени мотиви, отразени в приложеното становище, което е неразделна част от протокола на УС. Допълнително ще се представи и сравнителна таблица за изучаваните дисциплини от кандидата и тези, които се изискват с Наредбите за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационни степени „бакалавър“ и „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране”, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

Инж. Чипев прочете становището:

1. *„Настоящото сравнение не разглежда всички дисциплини изучавани от кандидата инж. Владимир Янков Миленков. Членовете на комисията по регистрите признават значимостта на всички изучавани учебни дисциплини от кандидата, но приема като съществени и абсолютно задължителни за членство в НПС ТСТС описаните в „Квалификационна характеристика“ на НПС ТСТС.*
2. *Описаните в „Квалификационна характеристика“ на НПС ТСТС учебни дисциплини са разделени на две, „Общотехнически строителни“ и „Специални“*
3. *От изброените в „Квалификационната характеристика“ 14 бр. общо технически строителни дисциплини кандидата е изучавал частично и в намален обем 4бр:*
 - *Теория на еластичност устойчивост и динамика (изучавал дисциплината в намален обем).*
 - *Строителни машини (изучавал минни и строителни машини).*
 - *Икономика на строителството (изучавал икономика и финанси).*
 - *Организация на строителството (изучавал Основи на строителното дело)*

- Горните две дисциплини в зависимост от конкретното съдържание на учебния план може и да са напълно различни)
- **Кандидатът не е изучавал повечето основополагащи учебни дисциплини за един строителен инженер** като: Теоретична механика, Съпротивление на материалите, Строителна статика, Строителни материали, Технология на строителството, Изпитване на съоръжения, Земна механика и фундиране, Инженерна геология, Сградостроителство, Стоманобетон и стоманобетонни конструкции.

4. От изброените в „Квалификационната характеристика“ 18 бр. специални дисциплини кандидата е изучавал частично и в намален обем 10 бр:

- Геодезия.
- Проектиране на пътища и улици (изучавал дисциплините „проектиране и реконструкция на пътища“, „Пътни възли“).
- Аеродрумно строителство (изучавал дисциплината „Аеродруми“).
- Въжени линии (изучавал дисциплината „Специални железници“).
- Проектиране на жп. линии (изучавал дисциплините „Метрополитени“ и „Градски релсов път“)
- Водно дело - (изучавал дисциплината)
- Проектиране на гари (изучавал дисциплината „Реконструкция на жп. линии и гари“).
- Експлоатация на жп. линии (изучавал дисциплината „Взаимодействие между железния път и подвижния състав“).
- Масивен мост (изучавал дисциплината „Специални изследвания, конструкции и технологии“).
- Практика по конструкции („Пред дипломен стаж“).
- **От гореспоменатите 18 специални дисциплини кандидатът не е изучавал следните 8:** „Тунели и подземни транспортни съоръжения“, „Градоустройство, градско движение и улици“, „Постройка на пътища“, „Експлоатация на автомобилните пътища“, „Пристанища“. „Строителство на жп. линии“, „Дървени конструкции и мостове“, „Стоманени мостове“.

5. В заключение комисията по регистрите смята че кандидата не покрива минималните изисквания за членство в НПС ТСТС към КИИП, както и не покрива минималните изисквания за „Строителен инженер“. Минималните изисквания са приети и утвърдени от Национална Професионална Секция Транспортно Строителство и Транспортни Съоръжения, от Управителния съвет на КИИП и от общото събрание на КИИП.

6. Комисията по регистрите смята че кандидата инж. Владимир Янков Миленков не бива да бъде вписана в регистрите към НПС ТСТС на КИИП. “

Инж. Стоянова – Председател на РК Враца се включи с изказване, като обърна внимание, че инж. Миленков е заявил, че кандидатства за частична правоспособност, без част „Конструктивна на транспортни съоръжения“. Тя съобщи, че случаят не е прецедент. На двама негови съвипускници вече е присъдена проектантска правоспособност.

Инж. Парлъкова припомни, че на споменатите двама колеги Камарата също е отказала и те са вписани в регистрите на КИИП след съдебно разпореждане.

Инж. Чипев предложи докато се изчаква получаването на сравнителната таблица да се разгледа следващия кандидат.

• **Инж. Диляна Руменова Сиракова-Димова, рег. № 33092, РК Сливен, кандидатства за ОПП в секция ЕАСТ.** Кандидатурата се преразглежда след решение на УС № 200 от 27.01.2023 г. за включване на инж. Сиракова-Димова в регистъра за ОПП в НПС „ЕАСТ“ по част „Електрическа“.

Подаденото заявление е от 21.11.2022 г. по част „Електрическа“.

Решението на УС от 27.01.2023 г. е за включване на инж. Диляна Димова в регистъра на КИИП за ОПП и тя е включена в таблица 1.2 с пореден № 27 и е гласувана заедно с другите одобрени от КР кандидати за ОПП.

При вкарване на данните за вписване в регистъра е установено несъответствие с изискванията на ЗКАИИП. В последващо разглеждане на документите на кандидата в КР секция ЕАСТ е установила следното: Представила е копие от диплома за висше образование от ТУ-София, Стопански факултет от 2014 г. с четиригодишен курс на обучение, ОКС „бакалавър“, специалност „Индустриален мениджмънт“ и ПК „Инженер мениджър“. Представила е и копие от диплома за висше образование от ТУ-София, факултет „Английско инженерно обучение“ от 2018 г. с курс на обучение от три семестъра, ОКС „магистър“, специалност „Управление на ресурси в предприятията“, ПК „магистър-инженер“ със 75 кредита. Представила е и копие от академична справка от ТУ-София от 27.10.2022 г. за два заверени семестъра по специалност „Електроенергийни системи“ от програмата за ОКС „магистър“ на Инженерно-педагогическия факултет-гр. Сливен. Приложила е и уверение от Учебен отдел на факултета, че е записана за зимното полугодие на учебната 2022-2023 г. в специалност „Електроенергийни системи“, I-ви курс на ТУ-Сливен.

В заключение става ясно, че не е завършила започнатата магистратура в ТУ по специалност „Електроенергийни системи“ и не покрива образователните изисквания по хорариум на наредбите за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ за част „Електрическа“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г. От тук следва, че не може да бъде вписана в регистъра на КИИП за ОПП.

Секция ЕАСТ към КР счита, че са налице обстоятелства, които препятстват вписването на инж. Диляна Руменова Сиракова-Димова в регистъра на КИИП за ОПП и предлага:

- Отмяна решението на УС от 27.01.2023 г. за вписване на инж. Диляна Руменова Сиракова-Димова в регистъра на КИИП за ОПП
- Отказ на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4 и чл. 17 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование ОКС „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС 318 от 2016 г.

Премина се към гласуване предложените решения от КР:

Гласуване отмяна на решението на УС от 27.01.2023 г. за вписване на инж. Диляна Руменова Сиракова-Димова в регистъра на КИИП за ОПП

Гласували: „За” – 34
„Против” – 1

Решение: УС отменя решението си от 27.01.2023 г. в частта на оправомощаване на инж. Диляна Руменова Сиракова-Димова, рег. № 33092, РК Сливен в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ – позиция № 27 от Таблица 1.2.

Гласуване отказ за вписване на инж. Диляна Руменова Сиракова-Димова в регистъра на КИИП за ОПП.

Гласували: „За” – 34
„Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Диляна Руменова Сиракова Димова, рег. № 33092, РК Сливен в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4 и чл. 17 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране”, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

УС продължи разглеждането на кандидатурата на инж. **Владимир Янков Миленков.**

Инж. Гергов представи сравнителната таблица между хорариума (по часове), изискващ се от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране” и този изучаван от кандидата (по часове).

Инж. Парлъкова анализира данните от таблицата, от което стана ясно, че инж. Миленков не би трябвало да получи ОПП.

Премина се към гласуване.

Гласували: „За” – 32
„Против” – 2

Решение: УС отказва вписване на инж. Владимир Янков Миленков, рег. № 19028, РК Враца в регистъра на КИИП за ОПП, секция ТСТС, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 33 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране”, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г. и квалификационните характеристики на НПС ТСТС.

Инж. Чипев премина към Таблица 1.4., в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до УС за възстановяване на вписване в регистъра за ОПП и ППП. Предложенията се разгледаха поотделно, но се гласуваха заедно.

- **Инж. Димитър Иванов Христов, рег. № 05594, РК Благоевград, секция КСС, редовно отчетен до 2020 г. включително, кандидатства за възстановяване на ППП. Предложението на КР е за възстановяване на ППП.**

- **Инж. Евгений Любенов Пеев, рег. № 13424, РК София-град, секция ЕАСТ, редовно отчетен до 2012 г. включително, кандидатства за възстановяване на ОПП. Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.**
- **Инж. Евгени Йорданов Благоев, рег. № 05513, РК София-град, секция КСС, редовно отчетен до 2019 г. включително, кандидатства за възстановяване на ОПП. Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.**
- **Инж. Маргарита Георгиева Георгиева, рег. № 01177БЧ, секция КСС, редовно отчетена до 2016 г. включително, кандидатства за възстановяване на ОПП. Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.**

Премина се към гласуване едновременно и за четиримата кандидати.

Гласували: **„За” – 35**
 „Против” – 0

Решение: УС приема Табл. 1.4, в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване вписването в регистрите на проектантите с ОПП 3-ма на брой и с ППП – 1 на брой.

Инж. Чипев продължи с Таблица 2, в която е отразено предложение на Комисията по регистрите до Управителния съвет за вписване на проектантско бюро в регистрите на КИИП.

Подадени са документи за вписване на едно проектантско бюро: “ПЛАНА КОНСУЛТ” ООД с рег. № 0437ПБ, специализация-ВС, РК София-град.

Предложението на КР е за вписване.

Гласували: **„За” – 35**
 „Против” – 0

Решение: УС приема вписване в регистрите на КИИП на проектантско бюро: “ПЛАНА КОНСУЛТ” ООД с рег. № 0437ПБ, специализация-ВС, РК София-град.

Инж. Чипев направи предложение за промяна наименованието на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП в Правила за валидиране и поддържане на проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Прие се да се обмисли предложението и на последващо заседание на УС да се приеме решение.

Инж. Драгов зададе въпрос относно инж. Неделчева, за която са подадени документи от РК Стара Загора към КР, но не е включена в докладването.

Инж. Велева обясни, че около казуса на инж. Неделчева има много спорни въпроси и в най-скоро време КР ще излезе с предложение.

Инж. Кинарев съобщи, че във връзка с обявяването на „защитена“ специалност в УАСГ, двете специалности ХТС и ХМС се обединяват. Той предложи да се помисли за оправомощаването с ПП на инженерите, завършили общата специалност като се проведат и разговори с УАСГ.

Инж. Велева поясни, че е запозната с тази информация, има квалификационните

характеристики на двете специалности, които се водят вече една специалност с две специализации и секция ВС е подготвена за новите кандидати.

По т. 2 от дневния ред: *Преразглеждане решение на УС от 28.01.2022 г. относно отказ за вписване на инж. Тодор Здравков Ангелов в регистъра на КИИП за ОПП, част „Електрическа“ във връзка с решение на ВАС № 1479/09.02.2023 г.*

Инж. Чипев съобщи, че е постъпило писмено становище от секция ЕАСТ по казуса на инж. Тодор Ангелов, което е приложено към настоящия протокол. Той даде думата на инж. Велинов.

Инж. Велинов акцентира на липсващите дисциплини в дипломата му: „Има покритие единствено в задължителните дисциплини в раздела природни науки „математика“ и „информатика“.

В общо инженерните дисциплини също има частично покритие, но задължителното изискване да се изучава „Теоретична електротехника“ в размер 90 часа не е спазено, защото кандидатът е изучавал „Обща електротехника“, която не съответства на дисциплината „Теоретична електротехника“. Особеният акцент е в областта на специализиращите дисциплини, където трябва да има 1200 часа хорариум, а той е изучавал 45 часа лекции и 90 часа упражнения.

Кандидатът е придобил образователно-квалификационна степен „магистър“, но в учебния план за магистър не са включени и групите дисциплини, определени с държавните изисквания за придобиване на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по съответната част от инвестиционния проект.

Не са изучавани и специални дисциплините съгласно чл. 17 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“.

Инж. Ангелов няма и практическо обучение под формата на практики и проекти, което също е в противоречие с изискванията на наредбите.

Не е представил документ (академична справка) за проведено изравнително обучение за завършил ОКС "магистър" от друго направление от област на висше образование "5. Технически науки", различно от 5.2, 5.3, 5.4.

Завършил е ОКС „Магистър“ с професионална квалификация „машинен инженер“ и няма никакви изучавани дисциплини в областта на „Техническите науки 5.2, 5.3, 5.4.“.

Дипломата за получена ОКС „Магистър“ с професионална квалификация „Машинен инженер“ дава възможност на кандидата да получи признаване на ОПП по части на проекта, които са свързани със специалностите по професионалното направление 5.1, но не и по специалности от други професионални направления (в случая 5.2, 5.3 и 5.4). Дипломата за ОКС „магистър“ за професионална квалификация „Инженер по компютърни и информационни системи“ не изключва възможността да заема всевъзможни длъжности, но не и да предоставя проектантски услуги, упражнявайки регулираната професия инженер-проектант в инвестиционното проектиране по част „Електрическа“ на проектите.

В дискусията се включиха инж. Толев, инж. Кинарев, инж. Лишковски, инж. Велинов.

След някои уточнения по таблиците от писменото становище на секция ЕАСТ се премина към гласуване отказ за вписване на инж. Тодор Здравков Ангелов в регистъра на КИИП за ОПП.

Гласували: „За” – 33
„Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Тодор Здравков Ангелов в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ, част „Електрическа“, съгласно предложения от секция ЕАСТ към КР писмен мотивиран отказ.

По т. 3 от дневния ред: *Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.*

Инж. Гешанов докладва предложенията на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) от заседанието, проведено на 22.03.2023 г.

Постъпили са общо 33 броя кандидатури за ТК, от които 7 броя на нови кандидати.

Инж. Гешанов предложи едновременно да се утвърдят от УС 26-те броя кандидатури за продължаване на ТК, включени в Таблица 1 (приложение 2).

Гласували: „За” – 35
„Против” – 0

Решение: УС приема Таблица 1 (Приложение 2), в която са отразени постъпилите кандидатури за продължаване на ТК за служебно утвърждаване от Управителния съвет - 26 на брой.

Премина се към гласуване на Таблица 2 (Приложение 2), в която са отразени предложенията на ЦКТК, без забележки, до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати – 5-ма на брой.

Гласували: „За” – 35
„Против” – 0

Решение: УС приема Таблица 2 (Приложение 2), в която са отразени предложенията на ЦКТК, без забележки, до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати- 5-ма на брой.

Инж. Гешанов продължи с Таблица 3, в която са включени предложенията на ЦКТК до Управителния съвет за допълване, отлагане и доизясняване на документи, както и откази.

• **Инж. Борислав Петков Борисов, РК Видин, нов кандидат за ТК по част „Конструктивна“.** ЦКТК има следните забележки:

- Да се представи списък с изготвени конструктивни проекти за последните 10 години, съгласно чл.11 (1) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност.
- Да се попълнят коректно данните за прослужено време в хронологията за проектантски стаж (дни, месеци, години).

На инж. Борисов ще му бъде изпратено писмо за допълване, с което му се дава възможност да представи поисканите документи.

• **Инж. Антоанета Бойкова Петрова, РК София-град, нов кандидат за ТК по част „Конструктивна“.** ЦКТК има следните забележки:

- Да представи списък с обекти за последните 10 години от V и по-висока категория, с попълнени технически данни като включи цялостни сгради и съоръжения, проектирани изцяло от нея.
- Да се попълни и приложи актуалният Образец 5 за хронологията на трудовия стаж.

На инж. Петрова ще ѝ бъде изпратено писмо за допълване.

Инж. Гешанов запозна УС с коментираните теми по време на заседанието на ЦКТК:

- Резултатите от проведената анкета между конструкторите, относно приемане проектирането на строителните конструкции на строежите да се извършва по Еврокод за всички категории на строежите показват, че има раздвоение в мненията на колегите.
- Обсъди се преминаването към единен стандарт – Еврокод да се осъществи след хармонизация на българските стандарти с Еврокод. В тази връзка ЦКТК предлага КИИП да излезе с предложение за сформирание на работна група с представители от Камарата, МРРБ и университетите. Да се потърси финансиране като се използват и собствени средства на КИИП.
- На ОС на НПС КСС, като приоритети, да се поставят въпросите относно реализирането на хармонизация на българските стандарти с Еврокод, превода на български език на всички еврокодове и осигурен достъп до тях за всеки член на КИИП.

Относно темата за предоставяне от страна на БИС на стандарти за ползване от членовете на КИИП се изказаха инж. Толев, инж. Парлъкова, инж. Богданова, инж. Кинарев.

По т. 4 от дневния ред: Процедура за следене и реакция по отношение на обществените поръчки.

Инж. Гергов е изготвил такава процедура, в изпълнение на решение на ОС на КИИП от 2022 г. Тя ще се прилага по желание на членове на КИИП, участници в процедури за обществени поръчки.

Проектантът, който е заинтересувано лице и участник в обществена поръчка, може да подготви писмо с питання и коментари към организаторите на търга или на публичното състезание. Изготвеното писмо се изпраща в ЦУ на КИИП, където се оформя на бланка на Камарата и се изпраща на организатора на търга, без да се дава лична информация за проектанта.

Инж. Кожухарова изказа готовност да окаже помощ по отношение на ОП и обясни, че всички въпроси се изпращат единствено чрез платформа ЦАИС ЕОП, след регистрация на физическо лице в системата по конкретна поръчка, притежаващо валиден квалифициран електронен подпис. Професионални сдружения и организации в съответния бранш имат възможност да предоставят само препоръки за конкретен експерт.

По темата се изказаха инж. Лишковски, инж. Велинов, инж. Атанасов.

Инж. Кинарев сподели проблеми, с които се е сблъскал в РК София-град по подаден сигнал за възлагане ОП за изготвяне на технически паспорт. В изискването е записано, че участникът трябва да е вписан в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи от I-ва категория, съгласно чл. 137 (1), т. 1М от ЗУТ. Това искане е незаконно. Запитванията до инвеститора и изпълнителя не са дали резултати. Подаването на жалба до Комисията по защита на конкуренцията е свързано с много големи разноси. Предложението на инж. Кинарев е да се напише писмо до Министъра на регионалното развитие и благоустройството, че е недопустимо да има такива изисквания.

Инж. Александров подкрепи инж. Кинарев.

Според инж. Милева и инж. Чипев трябва да се сигнализира с писма МРРБ, МФ, МЕ и МИ.

Инж. Гергов се обърна към инж. Кинарев да изпрати документите и ще се прецени до къде да се изпрати сигнала.

Той призова членовете на УС да окажат помощ, на база личен опит, при оформяне на процедурата за следене и реакция на ОП.

По т. 5 от дневния ред: *Правилник за провеждане на продължаващо обучение в КИИП.*

Инж. Гергов съобщи, че в изпълнение решение на ОС на КИИП, 2022 г. са разработени три варианта на Правилник за провеждане на продължаващо обучение в КИИП от него, от инж. Кинарев и инж. Карпаров.

Инж. Кинарев и инж. Гергов обясниха какво са имали предвид и чий опит са ползвали при разработката на вариантите.

Инж. Гергов продължи, че вариантите на Правилника ще се публикуват на електронната страница на КИИП.

Според инж. Милева докато няма елемент на задължителност и обвързаност с получаване на удостоверение за ПП няма да има интерес към курсовете за обучение.

По темата се изказаха инж. Лишковски, инж. Пл. Радев, инж. Велев като защитиха тезата, че продължаващото обучение трябва да бъде доброволно, защото в противен случай се увеличава административната тежест и се крие репутационен риск за Камарата. В ЗКАИИП има разписани само задълженията на КИИП по отношение на продължаващото обучение, а не и към членовете.

Инж. Кинарев сподели, че след влизане в действие на новия регистър, там всеки проектант може сам да попълва информационен лист на посетителите от него курсове.

Инж. Велева и инж. Толев направиха предложение от трите варианта, КНА да направи един и той да се предложи на ОС на НПС.

Инж. Гергов предложи съвместно с инж. Кинарев да уеднаквят двете версии и да се премахне условието за задължителност като се внесе предложението за разглеждане в КНА.

По т. 6 от дневния ред: *Приемане регламент за работата на ОС на КИИП, 22-23.04.2023 г.*

Всички членове на УС са предварително запознати с текста на Регламента.

След някои уточнения се премина към гласуване на Регламента.

Гласували: „За” – 32
 „Против” – 0
 „Въздържали се“ - 0

Решение: УС приема Регламент за работата на ОС на КИИП, 22-23.04.2023 г.

По т. 7 от дневния ред: *Обсъждане възможността и приемане на решение за назначаване на юрисконсулт в ЦО на КИИП.*

Инж. Атанасов обясни, че внася повторно предложението си за назначаване на юрисконсулт в КИИП на това заседание на УС, защото на следващото присъствено заседание през м. април времето ще е много ограничено, поради провеждане на общите събрания на НПС.

Основния мотив за това предложение е повишаване качеството на становищата и писмата издавани от КИИП, формулиране и аргументиране текстовете на вътрешната нормативна уредба на Камарата. Юрисконсултът ще присъства на срещите на КИИП със сродни организации и държавни институции.

Предложението е придружено с финансов разчет.

Инж. Гергов се изказа против предложението на инж. Атанасов. Той смята, че изготвяните от него писма са на необходимото ниво и са на разбираем инженерен език.

Назначаването на млад юрист, без опит в нормативната уредба на КИИП, означава, че поне две години той трябва да бъде обучаван от всички в Централния офис.

По тази точка от дневния ред се получи и писмо от инж. Румен Иванов, в което той задава редица въпроси към вносителя на предложението.

Инж. Велева постави въпроси има ли ЦУ такива финансови възможности да си позволи назначаването на юрисконсулт и защо до сега КНА не е ревизирала вътрешната нормативна уредба на Камарата?

В подкрепа на доводите на инж. Гергов и тези в писмото на инж. Иванов се изказаха инж. Велинов, инж. Лишковски, инж. Опърлаков, инж. Чипев, инж. Пл. Радев.

Инж. Стоянова изказа съображения в подкрепа на предложението на инж. Атанасов.

Във връзка с бюджета на КИИП инж. Чипев добави, че е крайно време да се помисли за промяна на разпределението на финансите в Камарата.

Премина се към гласуване предложението на инж. Атанасов.

Гласували: „За” – 9
 „Против” – 18
 „Въздържали се“ – 7

Решение: УС не приема назначаване на юрисконсулт в ЦУ на КИИП.

По т. 8 от дневния ред: *Обучение на НПС Технологии*

Протокол на УС на КИИП № 202 / 31.03.2023 г.

Инж. Гергов даде думата на инж. Кожухарова.

Инж. Кожухарова обясни, че предложението на НПС „Технологии“ се отнася за финансиране на обучение, свързано с изискванията за съхранение, класифициране, етиктиране и опаковане на опасни химични вещества и смеси. Темата на семинара е „Предотвратяване на риска от големи аварии с опасни вещества. Класификация на отпадъците в съответствие с Директива 2012/18/ЕО.

Обучението ще се проведе през платформата ZOOM на 5 или 6 април 2023 г. Проектът е пилотен и на този етап е предвидено участие на членове на секцията от РК София-град, РК София-област, РК Перник, РК Благоевград и РК Кюстендил.

Предложението е за финансиране на мероприятията от бюджета на НПС „Технологии“ в размер на 1320 лв. без ДДС (1584 лв. с ДДС).

Инж. Гергов призова УС да подкрепи секция „Технологии“. Премина се към гласуване на исканата сума.

Гласували:
„За“ – 32
„Против“ – 0
„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема отпускане на сума в размер на 1320 лв. без ДДС от бюджета на НПС ТЕХ за провеждане на обучение на членове на секцията.

По т. 9 от дневния ред: Запознаване с решенията на КС от заседанието проведено на 23.03.2023 г.

Инж. Симеонов докладва, че на заседанието, проведено на 23.03.2023 г. са се разгледали следните въпроси:

- Писмо вх. № КИИП-КС-005/13.03.2023 г. от инж. Емил Бойчев – Председател на РК Пловдив. С писмото инж. Бойчев информира КС, че ОС на РК Пловдив е приело решение КС да изиска от СК „Прециз“ справка по длъжности с посочен размер на месечно брутно възнаграждение на всички назначени по трудов договор в КИИП, както и хонорарите на консултанти и външни лица като констатациите от извършената проверка да бъдат докладвани пред ОС на КИИП.

Приетото решение от КС е да уведоми СК „Прециз“ за писмото от РК Пловдив и в едноседмичен срок след уведомлението, СК „Прециз“ да подготви и представи на КС исканата информация.

- Във връзка с подготвянето на отчетния доклад на КС за 2022 г., инж. Симеонов отправи молба да му бъдат предоставени справки за: съдебните производства на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за 2022 г.; счетоводната отчетност в КИИП; регистрите в КИИП; информация за дейността на КДП.

- Писмо вх. № КИИП-КС-007/23.03.2023 г. от инж. Стефан Кинарев – Председател на РК София-град във връзка със сключване на преференциални застраховки „Професионална отговорност“.

Разглеждането на това писмо е включено и в т. Разни на дневния ред на днешното заседание.

По този въпрос КС реши, че потвърждава решението си от 20.05.2021 г., а именно: КС счита, че социални дейности като застраховки, медицински прегледи и т.н. за сметка на

членския внос в КИИП са извън функциите на Камарата, регламентирани в ЗКАИИП и Устава и без решение на УС и Общото Събрание на КИИП не трябва да се прилагат и счита, че приетото на 23.02.2023 г. решение от ОС на РК София-град противоречи на ЗКАИИП, Устава и приетите решения от ОС на КИИП и КС.

Инж. Гергов допълни, че също е поискал от СК „Прециз“ справка за заплатите. Той е оформил справка в обобщен вид, подходящ за представяне, без риск от нарушаване Закона за защита на личните данни.

По т. 10 от дневния ред: Разни.

- Запознаване с писмо на РК София-град, относно субсидиране и сключване застраховки „Професионална отговорност“.

Във връзка с тази тема, на свое заседание от 20.05.2021 г. КС е приел решение, че счита, че социални дейности като застраховки, медицински прегледи и т.н. за сметка на членския внос в КИИП са извън функциите на Камарата, регламентирани в ЗКАИИП и Устава и без решение на УС и Общото Събрание на КИИП не трябва да се прилагат.

Инж. Гергов даде думата на инж. Кинарев.

Инж. Кинарев обясни, че е имало подписан договор със застрахователна компания, където РК София-град за всяка заявена застраховка плаща 15 лв. Новоизбраното през 2020 г. ръководство на колегията е сезирало КС и той е реагирал с решението, което цитира инж. Гергов. Въпреки това застраховките не са прекратени, защото инж. Кинарев е счел, че този въпрос трябва да се реши на ОС на КИИП.

ОС на КИИП, 2022 г. е приело решение, че не приема сключването на колективна полица „Професионална отговорност“ на строежите по ЗУТ за членовете на Камарата.

С това решение на ОС инж. Кинарев е приел, че въпросът е решен и от 01.01.2023 г. с решение на РР на РК София-град е прекратил договора със ЗАД „АСЕТ ИНШУРЪНС“ АД за преференциалните застраховки.

На ОС на РК София-град, 2023 г. инж. Кордов е предложил да се включи в дневния ред точка за възстановяване на договора. На събранието е било прието решение за възстановяване на договора. По този повод инж. Кинарев е сезирал КС и УС.

По този въпрос има и писмо от инж. Кордов.

Според инж. Велева застраховката „Професионална отговорност“ не е социална дейност.

След приключване на дискусиата инж. Гергов предложи пред ОС на КИИП да се постави въпросът има ли възможност регионални колегии от бюджета си да поемат част от застраховката „Професионална отговорност“?

- Писмо на инж. Румен Иванов относно финансовия отчет.

В писмото си инж. Иванов моли да се изготви общ финансов отчет на КИИП под формата на екселска таблица с пълните финансови отчети за основна дейност на всяка от регионалните колегии, централния офис и цялата Камара.

Инж. Гергов се ангажира с изготвянето му.

- Писмо на инж. Стефан Кинарев до ОС относно промяната на Устава.

Писмото е насочено към ОС на КИИП, с предложение да отпадне точката, свързана с обсъждане измененията в Устава на КИИП като са посочени мотиви за това.

- Писмо на инж. Стефан Кинарев до УС с въпроси към инж. М. Гергов.

Инж. Кинарев докладва, че в писмото РР на РК София-град поставя следните въпроси:

- Как се разпределят средствата, определени в бюджета на НПС? Ползват ли се тези суми за покриване недостига на ЦУ?

- Защо Комисията за определяне правилник за разпределение на сумите от „солидарния фонд“ не бе събрана нито веднъж? Как ще се разпределя „солидарният фонд“ през 2023г.? Предвижда ли се тези суми да се ползват за покриване недостига на ЦУ?

- Може ли УС да се запознае със съдържанието на договора за разработка на Регистъра на КИИП? Какви суми са изплащани по този договор? Какви са сроковете, предвидени в този договор?

- Променяни ли са възнагражденията за 2023 г. на членовете на УС, които получават възнагражденията си от бюджета на ЦУ? Ако са променяни, на какво основание са тези промени, след като бюджетът за 2023 г. не е приет?

Инж. Гергов отговори:

- Възнагражденията на членове на УС са променяни, като най-много са вдигнати тези на председателите на НПС, защото са били значително по-ниски от възнагражденията на председателите на секции от РК София-град. Тези промени са отчетени в бюджет 2023.

- През 2023 г. не са плащани суми за разработване на регистъра. След справка ще се представи информация за сумите, които са плащани до сега. Договорът ще бъде изпратен на членовете на УС.

- Относно Комисията за „солидарния фонд“ – инж. Лишковски е изпратил мнение по въпроса, но то не отговаря на решението на ОС.

- Още когато е прието решението за „солидарния фонд“, УС на свое заседание през 2017г. е приел решение относно приоритетите при разходване на сумите от фонда, което гласи: *„Приемат се приоритетите при изразходване на средствата на фонд „10%“, както следва: разходи по задължителни мероприятия по ЗЗБУТ; обучение на персонала; подпомагане при обучение на членовете на РК (командировки, транспортни разходи); текущи разходи по поддръжка на офиса и възнаграждения на технически сътрудници; ремонт на дълготрайни материални активи (ДМА).“*

Инж. Опърлаков припомни каква е точно идеята в неговото предложение. Според него, ако нещо трябва да се разпише, то е за какво могат да бъдат харчени тези пари.

Инж. Стоянова се изказа, че не са поискани суми от „солидарния фонд“, защото решението на ОС е, че се отпускат при условие, че се докаже липса на собствени средства (вкл. от резерви) в регионалните колегии.

Инж. Велев взе отношение и потвърди, че Комисията трябва в определен срок да разпише правила за ползването на тези суми, които да се приемат от УС.

Инж. Гергов заяви, че приетите през 2017 г. приоритети са напълно достатъчни.

Инж. Арnaudски подкрепи инж. Гергов, но предложи „текущите разходи по поддръжка на офиса и възнаграждения на технически сътрудници“ да се изтеглят като първи приоритети, защото за по-малките колегии това е най-големия разход.

Инж. Пл. Радев постави въпроса дали е направен анализ на прогнозните финансови резултати? Той даде пример с РК Благоевград, при която финансовия резултат в бюджет 2023 е отрицателен именно поради липсата на частта от „солидарния фонд“, която до миналата година са получавали.

Според него трябва да се помисли за централизиран бюджет на КИИП.

По темата се изказаха инж. Лишковски, инж. Велева, инж. Арnaudски, инж. Атанасов, инж. Стоянова.

- Доклад за проведените срещи с политическите партии.

Инж. Атанасов запозна накратко УС за проведените от Централното ръководство срещи с политически партии и коалиции, регистрирани за участие в изборите за народни представители. Информацията е публикувана на електронната страница на КИИП.

В заключение на днешното заседание се приеха следните

решения:

1. УС приема дневния ред с направените допълнения.
2. УС приема Таблица 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 32 на брой с решение „ДА“.
3. УС приема Таблица 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 49 на брой с решение „ДА“.
4. УС отказва вписване на инж. Радослав Лазаров Гошенков, рег. № 14132, РК Благоевград в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 7 (5) т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП.
5. УС приема вписване на инж. Евгения Асенова Богданова, рег. № 01113, РК София-област в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС, част „Конструктивна и ОИС“.
6. УС отказва вписване на инж. Ирена Симеонова Димитрова, рег. № 17159, РК Велико Търново в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4 и чл. 18а от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.
7. УС отменя решението си от 27.01.2023 г. в частта на оправомощаване на инж. Дилиана Руменова Сиракова-Димова, рег. № 33092, РК Сливен в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ – позиция № 27 от Таблица 1.2.
8. УС отказва вписване на инж. Дилиана Руменова Сиракова Димова, рег. № 33092,

РК Сливен в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 4 и чл. 17 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

9. УС отказва вписване на инж. Владимир Янков Миленков, рег. № 19028, РК Враца в регистъра на КИИП за ОПП, секция ТСТС, на основание чл. 13 от ЗКАИИП, във връзка с чл. 33 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, валидирана с ПМС № 318 от 24.11.2016 г. и квалификационните характеристики на ТСТС.
 10. УС приема Табл. 1.4, в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване вписването в регистрите на проектантите с ОПП 3-ма на брой и с ППП – 1 на брой.
 11. УС приема вписване в регистрите на КИИП на проектантско бюро: “ПЛАНА КОНСУЛТ“ ООД с рег. № 0437ПБ, специализация-ВС, РК София-град.
 12. УС отказва вписване на инж. Тодор Здравков Ангелов в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ, част „Електрическа“, съгласно предложения от секция ЕАСТ към КР писмен мотивиран отказ.
 13. УС приема Таблица 1, в която са отразени постъпилите кандидатури за продължаване на ТК за служебно утвърждаване от Управителния съвет - 26 на брой.
 14. УС приема Таблица 2, в която са отразени предложенията на ЦКТК, без забележки, до Управителния съвет за вписване в регистъра за Технически контрол на новите кандидати- 5-ма на брой.
 15. УС приема Регламент за работата на ОС на КИИП, 22-23.04.2023 г.
 16. УС не приема назначаване на юрисконсулт в ЦУ на КИИП
 17. УС приема отпускане на сума в размер на 1320 лв. без ДДС от бюджета на НПС ТЕХ за провеждане на обучение на членове на секцията.
- Поради изчерпване на дневния ред инж. Гергов закри заседанието на УС в 17:50 часа.

**Председател на УС на КИИП /п/
инж. Марин Гергов**

**Изготвил протокола /п/
инж. Маринела Цветкова**

Приложение 1

Таблица 1.1

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	12254	Георги Велчов Шаламанов	м	ТСТС	ТСТС	Благоевград	ППП	Да
2.	14104	Гергана Николова Донкова	м	ВС	ВиК	Благоевград	ППП	Да
3.	14116	Илияна Момчилова Балева	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Благоевград	ППП	Да
4.	14142	Мария Аврамова Мамова	м	КСС	КСС	Благоевград	ППП	Да
5.	16444	Александър Симеонов Симеонов	м	ВС	ВиК	Варна	ППП	Да
6.	16446	Веселина Христова Атанасова	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Варна	ППП	Да
7.	16448	Станислав Пламенов Ангелов	м	КСС	КСС	Варна	ППП	Да
8.	17091	Филип Маринчев Маринов	м	ТСТС	ТСТС	Велико Търново	ППП	Да
9.	19049	Стела Василева Митева	м	ГПГ	ГПГ	Враца	ППП	Да
10.	21019	Йордан Иванов Йорданов	м	ГПГ	ГПГ	Добрич	ППП	Да
11.	26034	Павел Александров Александров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пазарджик	ППП	Да
12.	27058	Николай Борисов Стоилов	м	КСС	КСС	Перник	ППП	Да
13.	29315	Евгений Руменов Айвазов	м	ТСТС	ТСТС	Пловдив	ППП	Да
14.	29345	Любомир Минчев Цуцов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
15.	29356	Веселин Николов Власев	м	ВС	ВиК	Пловдив	ППП	Да
16.	29498	Радослав Пламен Йончев	м	КСС	КСС	Пловдив	ППП	Да
17.	03209	Ивайло Богомилов Савянов	м	ТЕХ	Т 07	Силистра	ППП	Да
18.	32020	Николай Мирославов Маринов	м	ТЕХ	Т 07	Силистра	ППП	Да
19.	32021	Стоян Христов Христов	м	ТЕХ	Т 07	Силистра	ППП	Да
20.	32031	Иван Янев Петров	м	ТЕХ	Т 07	Силистра	ППП	Да
21.	34083	Андон Лъчезаров Даракчиев	м	ГПГ	ГПГ	Смолян	ППП	Да
22.	34084	Мирослав Бехчетов Манафов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Смолян	ППП	Да
23.	16323	Добрил Жеков Вълчев	м	ВС	ВиК	София град	ППП	Да
24.	41764	Александър Иванов Дянков	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
25.	43122	Станислав Георгиев Пандев	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
26.	43549	Светлозар Александров Лазаров	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
27.	43572	Христина Росенова Ненчева	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
28.	43573	Велина Стаменова Кръстева	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
29.	43574	Георги Иванов Геров	м	ВС	ХТС	София град	ППП	Да
30.	43577	Мариета Младенова Капсъзова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
31.	43580	Ралица Венциславова Каменова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
32.	12646	Цветан Димов Димов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София област	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Реше ние
1.	14161	Тони Димитров Александров	м	КСС	КСС	Благоевград	ОПП	Да
2.	15332	Апостол Василев Василев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Бургас	ОПП	Да
3.	15333	Кристина Красиминова Пенчева	м	КСС	КСС	Бургас	ОПП	Да
4.	16518	Жан-Рамон Христов Жеков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
5.	16519	Галина Тихомирова Тинева	м	ТСТС	ТСТС	Варна	ОПП	Да
6.	17158	Катерина Кирилова Миронова	м	КСС	КСС	В. Търново	ОПП	Да
7.	17160	Станислав Георгиев Георгиев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	В. Търново	ОПП	Да
8.	17161	Красимир Йорданов Чешмеджиев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	В. Търново	ОПП	Да
9.	21030	Дарин Василев Димитров	м	ВС	ВС-ПБ	Добрич	ОПП	Да
10.	09403	Павел Симеонов Теофилов	м	ВС	ВиК	Кюстендил	ОПП	Да
11.	24061	Димитър Александров Кючуков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Ловеч	ОПП	Да
12.	24062	Мартин Венциславов Стоянов	м	ГПГ	ГПГ	Ловеч	ОПП	Да
13.	28102	Калинка Иванова Иванова	м	КСС	КСС	Плевен	ОПП	Да
14.	07264	Тилчо Ангелов Панайотов	м	КСС	КСС	Пловдив	ОПП	Да
15.	29272	Елиян Николаев Калайджиев	м	ТСТС	ТСТС	Пловдив	ОПП	Да
16.	29497	Петко Илиев Петков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
17.	29499	Радослав Красимиров Цирипулов	м	ТЕХ	Т-06	Пловдив	ОПП	Да
18.	29500	Димо Владимиров Ангелов	м	ОВКХТГ	ОВКХТГ	Пловдив	ОПП	Да
19.	29501	Евгени Станимиров Иванов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
20.	29502	Ангел Петров Казаков	м	ВС	ВС-ПБ	Пловдив	ОПП	Да
21.	29503	Георги Златанов Велков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
22.	33095	Живко Георгиев Желев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Сливен	ОПП	Да
23.	33096	Георги Ангелов Ангелов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Сливен	ОПП	Да
24.	10082	Лазарина Кирилова Борисова	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
25.	43582	Михаела Василева Георгиева	м	ТЕХ	Т 01	София град	ОПП	Да
26.	43571	Диана Емилова Георгиева	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
27.	43575	Валентин Валентинов Славков	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
28.	43576	Даниел Цветанов Христов	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
29.	43578	Златка Иванова Тодорова	м	ВС	ВиК	София град	ОПП	Да
30.	43579	Леонтина Георгиева Тренева	м	ГПГ	ГПГ	София град	ОПП	Да
31.	35262	Милен Атанасов Димитров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София област	ОПП	Да
32.	35263	Денислав Павлинов Петков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София област	ОПП	Да
33.	36305	Анна Иванова Димитрова	м	КСС	КСС	Стара Загора	ОПП	Да
34.	36306	Милана Златинова Бояджиева	м	ГПГ	ГПГ	Стара Загора	ОПП	Да
35.	36309	Снежана Георгиева Михалева	м	ГПГ	ГПГ	Стара Загора	ОПП	Да
36.	37037	Станимир Стефанов Иванов	б	МДГЕ	ИГ 30	Търговище	ОПП	Да
37.	38191	Боримира Алдинова Хаджиева	м	ГПГ	ГПГ	Хасково	ОПП	Да
38.	02433БЧ	Боряна Руменова Николова	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
39.	02434БЧ	Севина Мирославова Петрунова	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
40.	02435БЧ	Миглена Манчева Тонева	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
41.	02436БЧ	Петър Василев Цаклев	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
42.	02437БЧ	Крум Николов Рангелов	б	ТСТС	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
43.	02438БЧ	Слави Красенов Славов	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
44.	02440БЧ	Александър Илианов Иванов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
45.	02441БЧ	Александър Михайлов Илиев	б	ТЕХ	Т 07	ЦУ	ОПП	Да
46.	02442БЧ	Владимир Константинов Костадинов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
47.	02443БЧ	Даниел Георгиев Георгиев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
48.	02444БЧ	Георги Димитров Георгиев	м	ВС	ВС-ПБ	ЦУ	ОПП	Да
49.	02445БЧ	Ралица Веселинова Костова	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да

Приложение 2

Таблица 1

№ по ред	№ по ППП	Име, презиме, фамилия	№ по рег. на ТК	Част	РК
1	07668	Иван Костадинов Илиев	1376	КСС	Бл
2	05573	Валентин Василев Тунев	0956	КСС	Бл
3	03852	Румяна Иванова Коджабашева	0237	КСС	Бс
4	03720	Константин Тодоров Сукнаров	0234	КСС	Бс
5	03243	Зорница Миленова Тодорова	1266	КСС	Вел.Т
6	03225	Василка Костадинова Райкова	0069	КСС	Вел.Т
7	03259	Люмена Василева Янкова	0711	КСС	Вел.Т
8	02538	Весела Димитрова Русафова	0591	КСС	Пд
9	02868	Таня Кирилова Атанасова	0749	КСС	Пд
10	02606	Татяна Александрова Ярмова	0965	КСС	Пд
11	02748	Румяна Кирилова Ахрянова	0555	КСС	Пд
12	02749	Георги Димитров Ахрянов	0554	КСС	Пд
13	07457	Росица Иванова Христова	0818	КСС	Рс
14	06028	Мила Костадинова Толева	0776	КСС	Сф-гр
15	00330	Ясен Божилов Вучков	0658	КСС	Сф-гр
16	00925	Александър Панайотов Кехайов	0503	КСС	Сф-гр
17	01348	Елена Асенова Милева	0735	КСС	Сф-гр
18	02153	Йонка Евтимова Пеловска	0875	КСС	Сф-гр
19	02170	Любомир Тодоров Христов	0636	КСС	Сф-гр
20	02244	Адриан Софрониев Маринов	1380	КСС	Сф-гр
21	03676	Станчо Георгиев Радев	0056	КСС	Сф-гр
22	06438	Динка Вълчева Христова-Лозанова	0690	КСС	Сф-гр
23	08266	Атанас Крумов Цветков	0727	КСС	Сф-гр
24	08594	Димо Тонев Тонев	0780	КСС	Сф-гр
25	10907	Щерю Васков Комсалов	1379	КСС	Сф-гр
26	03516	Добрин Димитров Антов	1259	КСС	Яб

Таблица 2

№ по ред	№ по ППП	Име, презиме, фамилия	№ по рег. на ТК	Част	РК	Предложение	Забележка
1	05353	Иван Филипов Дамянов	1489	КСС	Ва	да	нов
2	04761	Тодор Стойчев Стойчев	1490	КСС	Хс	да	нов
3	13742	Димитър Ганчев Ганчев	1491	КСС	Сф-гр	да	нов
4	10774	Ралица Венциславова Балева	1492	КСС	Сф-гр	да	нов
5	00400	Енчо Минков Дулевски	1493	КСС	Сф-гр	да	нов

Приложения към т. 1 от дневния ред на заседанието на УС.

Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“			ДИПЛОМА-МАГИСТЪР СПЕЦИАЛНОСТ:ОТОПЛИТЕЛНА,ВЕНТИЛАЦИОННА, КЛИМАТИЧНА И ГАЗОВА ТЕХНИКА ИНЖ.ИРЕНА ДИМИТРОВА		
	ДИСЦИПЛИНИ	Мин. хорариум /часове/	ДИСЦИПЛИНИ	хорариум /часове/	
БАКАЛАВЪР	1.Природни науки, математика и информатика		1.Природни науки, математика и информатика		забележка
		300	Приложна математика,Химия	135	45%
	2.Общоинженерни дисциплини		2.Общоинженерни дисциплини		
		270	Материалознание, Технология на машиностроителните материали,Електротехника и електроника,Приложна механика, Системи за автоматизирано проектиране	143	53%
	3.Фундаментални по специалността		3.Фундаментални по специалността		
	Механика на флуидите, Термодинамика, Топлопренасяне	230	Механика на флуидите, Термодинамика, Топло и масопренасяне,Топлинни и масообменни уредби,Топло и масообменна техника,Строителна топлотехника	199	87%
	4.Специализиращи дисциплини		4.Специализиращи дисциплини		
	Топлообменни апарати	45	Топлообменни апарати	30	67%
	Хидравлични и превматични машини	45	Турбопомпи,компресори и вентилатори	38	84%
	Горивна техника и технологии	45	Горене и горивна техника	23	51%
	Хладилна техника	60	Хладилна техника	30	50%

	Отоплителна техника	90	Отоплителна техника и проект, Автоматизирано проектиране на отоплителни системи	66	73%
	Климатизация на въздуха	90	Климатизация на въздуха и проект, Автоматизирано проектиране на климатични системи	66	73%
	Хладилни инсталации	90	Хладилни инсталации	60	67%
	Промишлена вентилация и обезпрашаване	60	Промишлена вентилация и обезпрашаване, Автоматизирано проектиране на вентилационни системи	46	77%
	Топлоснабдяване и газоснабдяване	60	Газова техника	38	63%
	Топлинно стопанство	45	Топлинно стопанство	0	0%
	Възобновяеми източници на енергия	45	Възобновяеми източници на енергия	0	0%
	Регулиране и управление на топлинни процеси	45	Моделиране и симулиране на топло- и масообменни процеси и проект	24	53%
	Топлотехнически измервания и уреди	30	Измерване на хидро-пневмо и топлинни величини	30	100%
	ОБЩО:	1550	ОБЩО:	928	60%
МАГИСТЪР	1. Природни науки, математика и информатика	60	1. Автоматизирано управление на отоплителни, вентилационни и климатични системи	60	100%
	2. Фундаментални по специалността		2. Фундаментални по специалността		
	Изчислителна механика на флуидите, Термодинамични анализи, Моделиране и управление на топлинни процеси	180	Интензифициране на топлообмена, Енерготехнологичен анализ на индустриални предприятия	108	60%
	3. Специализиращи дисциплини		3. Специализиращи дисциплини		
	Енергийни характеристики на сгради	60	Енергийна ефективност на сгради	48	80%
	Системи за поддържане на микроклимата в сгради	60	Системи за поддържане на микроклимата в сгради	60	100%
	Охлаждане и замразяване	60	Охлаждане и замразяване	0	0%
	Промишлени топлотехнически системи	60	Промишлени топлотехнически системи	60	100%
	Системи за оползотворяване на енергията от възобновяеми източници	60	Вторични енергийни ресурси	60	100%

	Очистване на въздух и газове	60	Очистване на въздух и газове	60	100%
	Газоснабдителни системи	60	Газоснабдителни системи	48	80%
			Преддипломна практика	60	
	ОБЩО:	660	ОБЩО:	564	85%
ВСИЧКО		2210		1492	68%

Забележки:

1.Природни науки, математика, информатика -от диплома "бакалавър"-химия и приложна математика

2.Маркирани в жълто са часовете по дисциплините,които се по малко от часовете в Наредбите .

3.В червено са дисциплини приравнени към дисциплините от Наредбите.

В това приложение се сравняват необходимите учебни дисциплини описани в **Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС 318 от 24.11.2016 г.** Раздел IX Образователни изисквания за част „Транспортно строителство и транспортни съоръжения“ с учебните дисциплини изучавани от кандидата за присъждане на ОПП в секция ТСТС към КИИП, **инж. ВЛАДИМИР ЯНКОВ МИЛЕНКОВ.**

1. Кандидатът притежава:

Диплома за висше образование ОКС **магистър, специалност „Геодезия“** от УАСГ
Диплома за висше образование ОКС **магистър, специалност „Транспортно строителство“** от ВТУ Тодор Каблешков, две годишен курс на обучение с общ хорариум 438 + 188(дипломиране)ч./общ брой кредити 60 + 30(дипломиране).

2. Настоящото сравнение не разглежда всички дисциплини изучавани от кандидата инж. Владимир Янков Миленков. Членовете на комисията по регистрите признават значимостта на всички изучавани учебни дисциплини от кандидата, но приема като съществени и абсолютно задължителни за членство в НПС ТСТС описаните в Раздел IX Образователни изисквания за част „Транспортно строителство и транспортни съоръжения“.
3. Сравнителна таблица за изучаваните дисциплини изисквани в **Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС 318 от 24.11.2016 г.** Раздел IX Образователни изисквания за част „Транспортно строителство и транспортни съоръжения“ техният минимален хорариум се определят, както следва:

№ по ред	Групи дисциплини/дисциплини	Минимален хорариум (в часове)	Хорариум изучаван от кандидата (в часове)
1.	Природни науки, математика и информатика	300	1200 (признати 300) (100%)
2.	Общо инженерни дисциплини	220	135 (61,4%)
3.	Строителна механика	300	0
4.	Проектиране и строителство на жп линии, пътища, аеродруми и транспортни съоръжения	900	302 (33,55%)
5.	Проектиране на строителни конструкции	330	76 (23,03%)
6.	Строителни материали	120	0
7.	Земна механика и фундиране	140	0
8.	Технология и механизация	60	0
9.	Организация и управление на строителството	90	30 (33,3%)
		Общо: 2460	Общо: 1743 (признати 843)

Кандидатът покрива 34,3% от изискуемия минимум хорариум, като някои от групите дисциплини изобщо не са изучавани.

4. В заключение комисията по регистрите смята че кандидата не покрива минималните изисквания за членство в НПС ТСТС към КИИП описани в Наредба за държавните изисквания за придобиване на више образование на ОКС „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС 318 от 24.11.2016 г. Раздел IX Образователни изисквания за част „Транспортно строителство и транспортни съоръжения "
5. Комисията по регистрите смята че кандидата инж. Владимир Янков Миленков не бива да бъде вписан в регистрите към НПС ТСТС на КИИП.

член на комисията по регистрите: /п/
/инж. Асен Попадийски/

гр. София
31.03.2023г.

член на комисията по регистрите: /п/
/инж. Николай Керенчев/

Приложение към т. 2 от дневния ред на заседанието на УС.

Отказ на Тодор Здравков Ангелов

Инж. Ангелов има издадена диплома за ОКС „магистър” от ПУ „Паисий Хилендарски” през м. март 2021 г. след едногодишно обучение по учебния план за специалността „Телекомуникационни и информационни системи”.

За да му бъде призната ограничена проектантска правоспособност и включване в регистъра на лицата с ОПП, с оглед да извършва проектантски услуги, следва да отговаря на изискванията на „Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране” - в сила от учебната 2017/2018 г. (обн. ДВ. бр.96/2016г., посл. изм. и доп. ДВ. бр.56/2020 г.).

Тъй като той не притежава диплома за ОКС „бакалавър” от професионално направление на същата специалност, в учебния план следва да бъдат включени и групите дисциплини/дисциплините, определени с държавните изисквания за придобиване на ОКС „бакалавър” по съответната част от инвестиционния проект, а именно: (съгл. чл. 14 на „Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС „бакалавър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране” - в сила от учебната 2017/2018 г.) – обнародвана в същите броеве на ДВ):

№ по ред	Групи дисциплини/дисциплини	Минимален хорариум (в часове)	Забележка
1.	Природни науки, математика и информатика ¹	300	чл. 13(3), т.1
2.	Общоинженерни дисциплини ²	300	чл. 13(3), т.2
3.	Теоретична електротехника	90	
4.	Специализиращи дисциплини ³	1200	чл. 13(3), т.3
	Общо	1890	

¹ чл. 13 (3), т.1: математика, физика, механика, електротехнически материали, техническа безопасност, електроника, машинни елементи и механизми, основи на конструирането и CAD системи, информатика, чуждоезично обучение;

² чл. 13 (3), т.2: електрически машини и апарати, електрически мрежи и системи, електроснабдяване и електрообзавеждане, техника на високите напрежения, техника на производство, пренос и разпределение на електрическата енергия;

³ чл. 13 (3), т.3: електрическа част на централи и подстанции, автоматизация на електрозадвижването, осветителна и инсталационна техника, роботизиращи системи, електрически транспорт, регулиране и управление на преходни процеси, електромагнитна съвместимост, проектиране на ел. централи и подстанции, електропроводи, ел. транспорт, комуникационни и компютърни технологии.

Освен това, съгласно чл. 5, ал. 3 от „Наредбата” лицата трябва да са преминали и съответната практическа подготовка:

1. разработване на **курсови задачи** и проекти;
2. **практически стаж** по специализиращи дисциплини с общ хорариум не по-малък от 120 часа;
3. **преддипломен стаж** по специалността с продължителност не по-малка от 120 часа;
4. **разработване на дипломна работа** (върху изучената материя).

От направената справка (<https://rvu.nacid.bg/specialities/60>) е видно, че бакалаврите по специалността „Телекомуникационни и информационни системи” в ПУ „Паисий Хилендарски” се обучават по следните дисциплини:

Задължителни дисциплини: 1 Въведение в специалността 2 Математика 1 (алгебра и диференциално смятане) 3 Информационни технологии 4 Физика 1 5 Английски език (не е лекционен курс) 6 Математика 2 (Интегр. смятане и дифер. уравнения)	17 Цифрова схемотехника 18 Иновации и предприемачество 19 Микропроцесорна техника 20 Сигнали и системи 21 Управление на проекти 22 Основи на комуникациите 23 Оптиелектроника
---	---

7 Физика 2 8 Основи на програмирането 9 Електротехника 1 10 Практикум по електротехника (не е лекц. курс) 11 Електротехника 2 12 Практикум по електротехника 2 13 Обектно-ориентирано програмиране 14 Аналогова схемотехника 15 Презентационни и комуникационни умения 16 Приложна статистика	24 Компютърно моделиране и инженерно проектиране 25 Бази данни 26 Компютърни мрежи 27 Практикум по разработка на софтуер 28 Качество и надеждност на електронна апаратура 29 Безжични комуникационни системи 30 Влакнестооптични комуникационни системи 31 Токозахранващи устройства в телекомуникациите 32 Мобилни информационни системи доц. 33 Мобилни клетъчни мрежи
Избираеми курсове: 1 Квантова теория на информацията 2 Интернет програмиране 3 Компютърни системи и технологии 4 Телекомуникационни мрежи от следващо поколение 5 Предаване на данни и компютърни комуникации	6 Въведение в използването на специализираните продукти 7 Програмиране на микроконтролери в среда на Arduino 8 Уеб-програмиране от страна на клиента 9 Сензори и изпълнителни механизми 10 Методика на дипломната работа и научните изследвания 11 Програмируеми логически контролери

В представената диплома няма информация за проведено обучение по тези дисциплини. Не е налице и академична справка.

Издадената диплома не съответства на изискванията на чл. 7 от Наредбата. В нея не е посочено професионалното направление, в което е осъществено обучението съгл. „Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления”, приет с ПМС № 125/2002 г., и че проведеното **обучение отговаря** на изискванията на наредбата за обучение по специалност, водеща до упражняване на регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране" в част „Електрическа” на инвестиционния проект.

В случая няма какво да сравняваме – в дипломата са включени само дисциплините от магистърската програма.

Отказът е на основание Чл. 13, ал.3. и Чл. 14 от НАРЕДБА за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ по част „Електрическа“

Кандидатът не е изучавал дисциплини в направление съвпадащо с направления „Електротехника, електроника и автоматика“, „Комуникационна и компютърна техника“ и „Енергетика“

Съгласно чл. 13. (3) Кандидатът не е получил подготовка, включваща знания по Електрически машини и апарати, Електрически мрежи и системи, Електроснабдяване и електрообзавеждане, Техника на високите напрежения и осигуряваща необходимата база за разкриване на физиката на основните процеси при производството, преноса и разпределението на електрическата енергия.

В обучението за придобиване на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ не са изучавани дисциплините за специализираща електротехническа подготовка и кандидатът не е получил специализираща електротехническа подготовка, включваща знания по Електрическа част на централи и подстанции, Автоматизация на електрозадвижването, Осветителна и инсталационна техника, Роботизирани системи, Електрически транспорт, Регулиране и управление на преходни процеси, Електромагнитна съвместимост, Проектиране на електрически централи и подстанции, електропроводи, ел. транспорт, Комуникационни технологии и Компютърни технологии, която е предпоставка за формиране на базови знания в областта на електротехническите науки и проектиране на системообразуващите елементи и системи.

Образователни изисквания за БАКАЛАВРИ по част „Електрическа“

съгласно чл. 14 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен "бакалавър" по специалности от регулираната професия "инженер в инвестиционното проектиране" в сила от учебната 2017/2018 г., Приета с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

№ по ред	Групи дисциплини/дисциплини	Минимален хорариум (в часове)	Часове по диплома Лекции + упражнения	
1.	Природни науки, математика и информатика	300	195+195 = 390	Отговаря
2.	Общоинженерни дисциплини	300	120+90 = 210	Не отговаря
3.	Теоретична електротехника Забележка: Изучаваната дисциплина от кандидата е "Електротехника", която не съответства на учебната програма по дисциплината "Теоретична електротехника"	90	45+30 = 75	Не отговаря
4.	Специализиращи дисциплини (електротехнически/комуникационни и компютърни)	1200	45 +90 = 135	Не отговаря
	Общо:	1890	405+415 = 820	Не отговаря

Съгласно Чл. 14 от същата наредба се изисква за тези, които проектират част „Електрическа“ непременно да са изучавали (поне) 90 часа Теоретична електротехника.

От приложената справка се вижда, че кандидатът не е изучавал Теоретична електротехника.

Отказът е и на основание Чл. 4, ал.5 от НАРЕДБА за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“

Лицето е придобило образователно-квалификационна степен „магистър“, но в учебния план за магистър не са включени и групите дисциплини, определени с държавните изисквания за придобиване на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по съответната част от инвестиционния проект.

Не са изучавани и специални дисциплините изисквани от съгласно чл. 17 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“

Образователни изисквания за МАГИСТРИ по част "Електрическа"

съгласно чл. 17 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен "магистър" по специалности от регулираната професия "инженер в инвестиционното проектиране" в сила от учебната 2017/2018 г., приета с ПМС № 318 от 24.11.2016 г.

№ по ред	Групи дисциплини/дисциплини	Минимален хорариум (в часове)	Часове по диплома Лекции + упражнения	
1.	<i>Природни науки, математика и информатика</i>	60	60+60 = 120	Отговаря
2.	<i>Фундаментални по специалността - информационни технологии и системи за проектиране, електронни преобразуватели, системи за автоматизация, надеждност на електроенергийни системи</i>	180	180+180 = 360	Отговаря
3.	<i>Специални</i>			
3.1.	Развитие на електроенергийните системи	60	0	Не отговаря
3.2.	Цифрови релейни защиты	60	0	Не отговаря
3.3.	Управление на технологичните процеси по разход на ел. енергия	60	0	Не отговаря
3.4.	Специални осветителни уредби	60	0	Не отговаря
3.5.	Наноструктури и нанотехнологии в електротехниката	60	0	Не отговаря
3.6.	Обобщена теория на електрическите машини	60	0	Не отговаря
	Общо:	600	240+240 = 480	Не отговаря

Кандидатът не е представил документ (академична справка) за проведено изравнително обучение за завършил ОКС "магистър" от друго направление от област на висше образование "5.Технически науки", различно от 5.2, 5.3, 5.4.

Мотиви: В зависимост от направлението от област „5.Технически науки“, 5.1, 5.5 до 5.13, висшето училище провежда изравнително обучение по индивидуален план, с продължителност не по-малко от 2 семестъра при редовно обучение и 3 семестъра при задочно обучение. За това обучение висшето училище, при поискване, издава академична справка за формата и продължителността на обучението, изучаваните дисциплини с техния хорариум и получените кредити.

Забележка:

Дипломата за получена ОКС „Магистър“ с професионална квалификация „машинен инженер“ дава възможност на кандидата да получи признаване на „ОПП“ по части на проекта, които са свързани със специалностите по професионалното направление 5.1, но не и по специалности от други професионални направления (в случая 5.2, 5.3 и 5.4). Дипломата за ОКС „магистър“ за професионална квалификация „инженер по компютърни и информационни системи“ не изключва възможността да заема всевъзможни длъжности, но не и да предоставя проектантски услуги, упражнявайки регулираната професия „инженер-проектант“ в инвестиционното проектиране по част „Електрическа“ на проектите.

Комисия по регистрите на секция ЕАСТ към КИИП:

доц. д-р инж. Красимир Велинов

инж. Любомир Грънчаров

инж. Румен Иванов

София, 29.03.2023

Допълнение:

Прилагам извадка от текста приложен в катедра “Машиностроителни технологии и производствена техника”.

<https://www.tu-plovdiv.bg/department.php?department=7>

Обучението по специалността “Машиностроителна техника и технологии” в образователно-квалификационната степен “магистър” осигурява задълбочена фундаментална подготовка, съчетана с профилиране в областта на машиностроенето. Студентите получават знания по: математически и компютърни методи за инженерни изследвания, проектиране на машини, процеси и системи, маркетинг и мениджмънт на машиностроенето. Профилиране според предпочитанията на обучаваните се извършва с избор на набор от 5 избираеми дисциплини, с което се получава задълбочена професионална подготовка по: високо ефективни машиностроителни технологии; проектиране и експлоатация на високо производителна производствена техника; технологии за металообработване чрез леене, пластична деформация, заваряване и химико термично обработване.

Завършилите магистърска степен могат: да провеждат и ръководят извършването на научно-изследователска работа; да ръководят проектирането на високо ефективни технологии и техника в областта на машиностроенето; да разработват, внедряват и широко да използват съвременни методи за моделиране и изследване чрез компютърни продукти и техника за автоматизация на инженерния труд; да формират техническа и технологична политика на фирмите; да ръководят или заемат отговорни длъжности във фирми от областта на машиностроенето; да участват в конкурси и да работят като “асистенти” във висшите училища.

Вижда се, че тази специалност не подготвя студенти по част “Електрическа”